

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

PCT

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

NT05007PCT--

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2005/018799

International filing date (day/month/year)

12.10.2005

Priority date (day/month/year)

12.10.2004

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

NIPPON TELEGRAPH AND TELEPHONE CORPORATION

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. I | Basis of the opinion |
| <input type="checkbox"/> | Box No. II | Priority |
| <input type="checkbox"/> | Box No. III | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. IV | Lack of unity of invention |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. V | Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VI | Certain documents cited |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VII | Certain defects in the international application |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VIII | Certain observations on the international application |

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP

Date of completion of this opinion

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/018799

Box No. 1 Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed
 - ☐ the translation of the international application into _____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rule 12.3(a) and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material
 - ☐ a sequence listing
 - ☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material
 - ☐ on paper
 - ☐ in electronic form
 - c. time of filing/furnishing
 - ☐ contained in the international application as filed
 - ☐ filed together with the international application in electronic form
 - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/018799

Box No. IV Lack of unity of invention

1. ☒ In response to the invitation (Form PCT/ISA/206) to pay additional fees the applicant has, within the applicable time limit:
- ☐ paid additional fees
 - ☐ paid additional fees under protest and, where applicable, the protest fee
 - ☐ paid additional fees under protest but the applicable protest fee was not paid
 - ☒ not paid additional fees
2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose not to invite the applicant to pay additional fees.
3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is
- ☐ complied with
 - ☒ not complied with for the following reasons:

These claims are divided into fourteen inventions;

Invention 1 is the inventions of claims 1, 2, 9, 13,
Invention 2 is the inventions of claims 3, 4, 10, 14, 19,
Invention 3 is the inventions of claims 5, 11,
Invention 4 is the inventions of claims 6, 12,
Invention 5 is the inventions of claims 7, 16, 17,
Invention 6 is the inventions of claims 8, 20,
Invention 7 is the invention of claim 15,
Invention 8 is the invention of claim 18,
Invention 9 is the invention of claim 21,
Invention 10 is the inventions of claims 22-34,
Invention 11 is the invention of claim 35,
Invention 12 is the invention of claim 36,
Invention 13 is the invention of claim 37, and
Invention 14 is the inventions of claim 38-50.

The feature common to inventions 1-14 is a constitution "for pointing a desired point in a 3D space".

However, the search has revealed that this technical feature is not novel since it is disclosed in document [JP 2004-70920 A (Sony Computer Entertainment Inc.), 04 March 2004, 0022-0031, Figs. 5-7].

In addition, the feature common to inventions 1 and 8 is a constitution "for changing a coordinate in the depth direction of a 3D pointer to be displayed in the 3D space according to a pen pressure".

However, the above matter is not novel since it is disclosed in the document.

Accordingly, there is no special technical feature common to the first to the fourteenth group of inventions. Consequently, these inventions do not satisfy the requirement of unity of invention.

4. Consequently, this opinion has been established in respect of the following parts of the international application:
- ☐ all parts
 - ☒ the parts relating to claims Nos. 1, 2, 9, 13

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2005/018799

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	2, 13	YES
	Claims	1, 9	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1, 2, 9, 13	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1, 2, 9, 13	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations:

Document 1: JP 2004-70920 A (Sony Computer Entertainment Inc.), 04 March 2004, Par. Nos. 0022 to 0031; Figs. 5 to 7 & US 2004/21663 A1 & EP 1513050 A1 & WO 03/104967 A1

Document 2: JP 2003-85590 A (Nippon Telegraph And Telephone Corp.), 20 March 2003, Par. Nos. 0025 to 0072, 0116 to 0117. Figs. 3, 4 (Family: none)

The inventions of claims 1 and 9 are disclosed in document 1 cited in the ISR. Therefore, the inventions of claims 1 and 9 do not appear to possess novelty or involve an inventive step.

The inventions of claims 2 and 13 do not appear to involve an inventive step based on documents 1 and 2 cited in the ISR.

The inventions described in documents 1 and 2 have the same feature for "pointing a position in the 3D space".

In the invention described in document 1, applying means for "displaying a virtual instrument at a position in a screen in the extended direction from the tip of an input tool based on the position and gradient of the input tool against the screen" could be easily conceived of by a person skilled in the art.

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

RECD 19 JAN 2006

WIPO

PCT

代理人

伊東 忠彦

様

あて名

〒150-6032

日本国東京都渋谷区恵比寿4丁目20番3号 恵比
寿ガーデンプレイスタワー32階

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日

(日.月.年)

17. 01. 2006

出願人又は代理人

の書類記号 NT05007PCT-

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2005/018799

国際出願日

(日.月.年) 12. 10. 2005

優先日

(日.月.年) 12. 10. 2004

国際特許分類 (IPC) Int.Cl. G06F3/038(2006.01), G06F3/041(2006.01), G06F3/048(2006.01), G06T17/40(2006.01)

出願人 (氏名又は名称)

日本電信電話株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☒ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

10. 01. 2006

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

遠藤 尊志

電話番号 03-3581-1101 内線 3521

5E

3052

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2005年4月)

第I欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。

☒ 出願時の言語による国際出願

☐ 出願時の言語から国際調査のための言語である _____ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文
(PCT規則12.3(a)及び23.1(b))

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、
以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ

☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット

☐ 紙形式

☐ 電子形式

c. 提出時期

☐ 出願時の国際出願に含まれていたもの

☐ この国際出願と共に電子形式により提出されたもの

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. ☒ 追加手数料の納付命令書（様式PCT/ISA/206）に対して、出願人は、規定期間内に、
☐ 追加手数料を納付した。
☐ 追加手数料及び、該当する場合には、異議申立手数料の納付と共に、異議を申し立てた。
☐ 追加手数料の納付と共に異議を申し立てたが、規定の異議申立手数料を支払わなかった。
☒ 追加手数料を納付しなかった。
2. ☐ 国際調査機関は、発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。
3. 国際調査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。
☐ 満足する。
☒ 以下の理由により満足しない。
請求の範囲1, 2, 9, 13に係る発明を発明1
請求の範囲3, 4, 10, 14, 19に係る発明を発明2
請求の範囲5, 11に係る発明を発明3
請求の範囲6, 12に係る発明を発明4
請求の範囲7, 16, 17に係る発明を発明5
請求の範囲8, 20に係る発明を発明6
請求の範囲15に係る発明を発明7
請求の範囲18に係る発明を発明8
請求の範囲21に係る発明を発明9
請求の範囲22-34に係る発明を発明10
請求の範囲35に係る発明を発明11
請求の範囲36に係る発明を発明12
請求の範囲37に係る発明を発明13
請求の範囲38-50に係る発明を発明14
とする。
発明1-14に共通する事項は「3次元空間中の所望の点をポインティングする」という構成である。
しかし、調査の結果、上記事項はJP 2004-70920 A（株式会社ソニー・コンピュータエンタテインメント）2004.03.04, 【0022】-【0031】図5-7に開示されているから新規でない。
また、発明1, 8に共通する事項は「筆圧に応じて3次元空間に表示させる3次元ポインタの奥行き方向の座標を変化させる」という構成である。
しかし、上記事項は上記文献に開示されているから新規でない。
したがって、発明1-14は共通の特別な技術的特徴を有していないから、発明の単一性の要件を満たしていない。
4. したがって、国際出願の次の部分について、この見解書を作成した。
☐ すべての部分
☒ 請求の範囲1, 2, 9, 13 に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	2, 13	有 無
	請求の範囲	1, 9	
進歩性 (IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1, 2, 9, 13	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1, 2, 9, 13	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1 : JP 2004-70920 A (株式会社ソニー・コンピューエンタテインメント)
2004.03.04, 【0022】 - 【0031】 図5-7 & US 2004/21663 A1 & EP 1513050
A1 & WO 03/104967 A1
文献2 : JP 2003-85590 A (日本電信電話株式会社) 2003.03.20, 【0025】 - 【0072】
【0116】 - 【0117】 図3, 4 (ファミリーなし)

請求の範囲1, 9に係る発明は国際調査報告で引用された文献1に開示されている。
したがって、請求の範囲1, 9に係る発明は新規性・進歩性を有しない。

請求の範囲2, 13に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1および文献2より
進歩性を有しない。

文献1と2に記載された発明は「3次元空間内の位置を指示する」という点で同一の
機能を有する。

文献1記載の発明において、文献2に記載の「入力器具の画面に対する位置と傾きをもとに、
入力器具の先端から延長した方向の画面内の位置に仮想的な道具を表示する」という手段を適用することは当業者であれば容易に想到し得たものである。